

Creencias sobre diferenciación en el joven adulto universitario

Omar Víctor Ernesto Rubio Plascencia¹
Ofelia Desatnik Miechimsky²

¹Maestría en Psicología.
Residencia en Terapia familiar.
Universidad Nacional Autónoma de México. Facultad de Estudios Superiores Iztacala

²México, UNAM – Universidad Nacional Autónoma de México – Facultad de Estudios Superiores Iztacala.

Resumen: La presente investigación tuvo como objetivo validar un instrumento capaz de evaluar creencias sobre diferenciación-indiferenciación, así como establecer si existían diferencias entre alumnos de licenciatura de segundo y octavo semestre. Fue un estudio descriptivo no experimental, comparativo y transversal, con una muestra poblacional no probabilística. El inventario de creencias sobre diferenciación fue construido a partir del inventario diseñado por Skowron y Friedlander (1998) y el inventario de Diferenciación de Vargas e Ibañez (2009). Participaron 200 sujetos con edades entre 18 y 33 años, alumnos de la Facultad de Estudios Superiores Iztacala, Universidad Nacional de México, en donde 50% de los participantes correspondió a alumnos de segundo semestre y 50% a alumnos de octavo, de los cuales 68% fueron mujeres y 32% hombres. Respecto a los resultados, se encontró que el inventario de creencias sobre diferenciación obtuvo una confiabilidad de $\alpha=0.77$ con nueve factores que explican el 60.804% de la varianza total. Adicionalmente, se encontró que existen diferencias significativas entre los alumnos de segundo y octavo semestre respecto a la puntuación global de la escala, así como en siete de nueve factores que integran el inventario, siendo los alumnos de segundo semestre quienes obtuvieron puntajes mayores, mostrando creencias más tendientes a la indiferenciación, en comparación con los alumnos de octavo. Lo que permite entrever que las creencias sobre diferenciación-indiferenciación se ven modificadas en el transcurso de la carrera universitaria.

Palabras clave: Diferenciación, Indiferenciación, Creencias, joven adulto, inventario.

Crenças sobre diferenciação no jovem adulto universitário

Resumo: O presente estudo teve por objetivo validar um instrumento capaz de avaliar crenças sobre a diferenciação-indiferenciação e determinar se havia diferenças entre alunos de graduação segundo e oitavo semestre. Foi um estudo não-experimental, comparativo e transversal, descritivo, com uma amostra não-probabilística. O inventário de crenças sobre a diferenciação foi construído a partir do inventário projetado por Skowron e Friedlander (1998) e inventário Diferenciação Vargas e Ibáñez (2009). Envolveu 200 indivíduos com idades entre 18 e 33 anos, estudantes da Faculdade de Estudos Iztacala, Universidade Nacional do México, onde 50% dos participantes correspondia aos estudantes no segundo semestre e 50% dos oitavos. Desses, 68 % eram do sexo feminino e 32% masculino. Em relação aos resultados, verificou-se que o inventário das crenças sobre a diferenciação obteve uma confiabilidade de 0,77, α = nove fatores que explicam 60,804% da variância total. Além disso, verificou-se que existem diferenças significativas entre os alunos do segundo e oitavo semestres em comparação com a pontuação na escala global. Sete dos nove fatores que compõem o inventário, sendo o segundo semestre os alunos que obtiveram escores mais altos, mostrando crença mais voltada para a indiferenciação, em comparação com alunos da oitava série. Permitindo que sugere que as crenças sobre a diferenciação-indiferenciação são modificadas no curso da universidade.

Palavras-chave: Diferenciação, indiferenciação, Crenças, inventário adulto jovem

* O Texto mantém as características originais do manuscrito enviado pelos autores.

Notas introdutórias

*Un ser humano libre es aquel que piensa
de un modo diferente al que podría esperarse
en razón de su origen, medio, estado o función
y de las opiniones reinantes en su tiempo.
Nietzsche.*

La familia es impulsor o retén en el desarrollo de la individualidad de sus miembros, Minuchin (1974) menciona al respecto:

En todas las culturas, la familia imprime a sus miembros un sentimiento de identidad independiente. La experiencia humana de identidad posee dos elementos: un sentimiento de identidad y un sentido de separación. El laboratorio en que estos dos ingredientes se mezclan y se proveen es la familia, la matriz de la identidad. (p. 76).

Es en esta matriz que se da la diferenciación respecto a la familia de origen, de manera que los jóvenes pueden a la vez seguir perteneciendo al tiempo que construyen una identidad propia que los diferencia del resto al que pertenecen.

Bowen (1989, 1991) habla del concepto de diferenciación; plantea a la familia como la rectora, la promotora y reguladora de todas las actividades dentro del grupo en su conjunto. La considera como una red multigeneracional de relaciones, que moldea el interjuego entre dos fuerzas que se contraponen, pero que al mismo tiempo se contrabalancean: la fuerza de la unión y de la individualidad, entendiéndose unión como la intensidad en que una persona se integra e identifica con el grupo al que pertenece, mientras que la individualidad hace referencia a la intensidad en que una persona establece sus propias metas y objetivos, esto se logra por medio del proceso de diferenciación.

El concepto de *diferenciación* se define como el grado de independencia afectiva que una persona presenta de su entorno familiar en el que se ha desarrollado (Vargas, Ibáñez, Soto, & Javier, 2014). Se refiere a la habilidad de una persona para separarse a sí mismo afectiva y físicamente de su familia de origen, así como de alcanzar una independencia sin perder la capacidad de conectarse afectivamente con otras personas (Charles, 2001).

En la literatura sobre diferenciación, se ha encontrado evidencia empírica que da soporte al constructo, diversos estudios muestran que hay una relación negativa entre Diferenciación y Ansiedad, Depresión y Estrés (Chung y Gale, 2006; Drake y Murdock, 2008; Murdock y Gore, 2004; Peleg, 2005; Ibáñez, Vargas y Vega, 2009). El término también ha sido relacionado positivamente con constructos como Autoestima, Desarrollo Psicológico y Funcionamiento Total (Chung y Gale, 2006; Jenkins, Buboltz, Schwartz y Johnson, 2005; Knauth y Skowron, 2004). De misma forma se ha encontrado que hay una relación entre Calidad de Red y Diferenciación (Vargas, Ibáñez, Soto y Javier, 2014). Por último, se ha encontrado una relación positiva entre Diferenciación y Bienestar Subjetivo (Velázquez y Garduño, 2011). Siendo ésta última la investigación que más se aproxima a lo planteado en el presente estudio, debido a que el bienestar subjetivo

parte de la valoración global de la calidad de vida que la persona realiza en función de criterios propios, características que son semejantes cuando hablamos de creencias.

Por otra parte, en México se tiene una cultura de lealtad hacia la familia (Flores, 1998; Loving, 2011) en donde los lazos familiares imperan por sobre la ambición personal (Flores, 1998) y la cultura impregna tanto a las normas como a las *creencias* de los individuos (Loving, 2011).

Las creencias son conceptos normativos que están fuertemente enraizados en los grupos culturales, por lo cual es difícil modificarlas (Pepitone, 1991). Ellas representan solamente las opiniones que una persona tiene acerca de un objeto, se consideran que son un factor subjetivo, ya que corresponden a la estimación que cada quien hace de la probabilidad en que un objeto posea determinado atributo. La información sobre la que se basa dicha opinión puede ser cierta o falsa, pero independientemente de si lo es o no, ésta se da por verdadera (Montijo, Loving, 2011).

Dallos (1996) plantea que la palabra *creencia* engloba dos aspectos de vital importancia. El primero es que la creencia contiene la idea de un conjunto perdurable de interpretaciones y premisas acerca de aquello que se considera como cierto. El segundo, relacionado con el primero, es que existe un componente emotivo o un conjunto de afirmaciones básicamente emocionales acerca de lo que debe ser cierto. Dallos (1996) afirma, con intenciones de resumir el concepto, que las creencias “se refieren esencialmente a lo que una persona cree que está ocurriendo”.

Existen definiciones recientes que sostienen que las creencias serían representaciones mentales de la experiencia del individuo y que funcionarían como verdaderas ‘teorías subjetivas’ que tienen las personas acerca del mundo (Siegel, 1985 en Pajares, F., 1992; Myers D., 2000).

El ciclo vital familiar nos ofrece un marco que contiene en sí mismo un conjunto de reglas, normas, y expectativas acerca de la familia e incluso de la vida fuera de ella (Dallos, 1996). Es decir, cada etapa del ciclo vital está conformado por su propia serie de creencias y/o ruptura de creencias, es por eso que se vuelve necesario mirar a la parte del ciclo vital correspondiente al *joven adulto*. (Fortres, 2002, Aguilar, 2014)

Al respecto, Erikson (2000) establece que el joven adulto se caracteriza por desarrollar la intimidad, entendida como la capacidad de desarrollar una relación sexual saludable. Bordignon (2005) basándose en el trabajo de Erikson, menciona al respecto:

La intimidad lleva al joven adulto a confiar en alguien como compañero en el amor y en el trabajo, integrarse en afiliaciones sociales concretas y a desarrollar la fuerza ética necesaria para ser fiel a esos lazos, al mismo tiempo que imponen sacrificios y compromisos significativos”. Por otra parte, el joven adulto también es capaz de desarrollar el aislamiento, entendido como el distanciamiento afectivo y el comportamiento de exclusividad con respecto a lo sexual y social. (p. 57)

Por último, Dallos (1996) menciona que el joven adulto, al realizar actividades como pasar más tiempo fuera de casa, involucrarse con nuevos grupos sociales y desarrollar ideas propias, desafía y pone en riesgo la validez de las creencias de su familia, que es visto como una auténtica amenaza, lo cual repercute en las propias creencias del joven adulto. De ahí la importancia de investigar cómo es que las creencias pueden interferir o propiciar la diferenciación en el joven adulto.

La necesidad de analizar el papel de las creencias sobre diferenciación y su relación con otras variables permite vislumbrar la respuesta de por qué los jóvenes adultos siguen manteniendo relaciones fuertemente estrechas con sus familias de origen aun cuando se encuentran en una edad normativa para tener un mayor grado de autonomía, situación que se ha observado a partir de la práctica clínica en el trabajo con jóvenes universitarios dentro de la clínica de Terapia Familiar de la Facultad de Estudios Superiores de Iztacala.

El objetivo del presente estudio fue validar un instrumento capaz de evaluar creencias sobre diferenciación- indiferenciación. Asimismo, el inventario de creencias sobre diferenciación se construyó con el propósito de establecer si las creencias de los jóvenes universitarios tendían a la diferenciación o a la indiferenciación. Por último, se buscó establecer si existían diferencias significativas entre los puntajes de los alumnos de segundo semestre y los alumnos de octavo, tanto de manera global como por factores.

Metodo

Participantes

Para el presente estudio se consideró como unidad de análisis el grupo escolar más accesible para quien realiza la investigación. Los estudiantes pertenecen a la Licenciatura en Psicología de la Facultad de Estudios Superiores de Iztacala, ubicada en la zona de Los Reyes Iztacala, municipio de Tlalnepantla, Estado de México. De esta manera, se eligieron al azar cuatro grupos de segundo semestre y cuatro grupos al azar de octavo semestre, pertenecientes a ambos turnos, matutino y vespertino.

Procedimiento de muestreo

Los datos que se reportan en el presente estudio corresponden a una muestra no probabilística de 200 jóvenes universitarios que decidieron participar voluntariamente respondiendo al Cuestionario de Creencias sobre Diferenciación (Rubio y Desatnik, 2015). El rango de edad fue de 18 a 33 años, el promedio de 21.15, la mediana de 21 y la moda de 19. Las características sociodemográficas se pueden ver en la tabla 1.1

Tabla 1.1 Características sociodemográficas de la muestra

Características	N	%	Edad
N	200	100	21.15
Sexo			
Hombres	63	31.5	21.88
Mujeres	137	68.5	20.81
Nivel escolar			
2do Semestre	100	50	19.52
8vo Semestre	100	50	22.78

Herramientas y materiales.

Los materiales utilizados fueron los inventarios de creencias sobre diferenciación en forma impresa y 38 plumas Bic Mediano cristal.

Instrumento

Inventario de creencias sobre diferenciación del sí mismo

La variable de Creencias sobre diferenciación será medida a partir del *Inventario de creencias sobre diferenciación del sí mismo*, el cual está conformado por 55 reactivos orientados a evaluar las creencias sobre diversos aspectos. Dicho instrumento cuenta con 4 sub-escalas o dimensiones que corresponden a las propuestas en el *Inventario de diferenciación* (Vargas, *et al*, 2009), quedando las subescalas de la siguiente manera:

- a) *Reactividad emocional*. Refleja un sistema de creencias caracterizado por la predominancia de actuar y responder a estímulos ambientales bajo la guía de las emociones por sobre el razonamiento.
- b) *Posición del yo*. Refleja un sistema de creencias caracterizado por poseer la idea de una identidad claramente definida, en donde las personas se rigen bajo sus propias convicciones o pensamientos cuando otros las presionan.
- c) *Desconexión emocional*. Refleja un sistema de creencias caracterizado por el desligamiento emocional o la evitación de vínculos afectivos con otras personas.
- d) *Fusión con otros*. Refleja un sistema de creencias caracterizado por la familiaridad de depender de otros para la realización de cualquier actividad, incluso para la construcción de opiniones y el establecimiento de vínculos afectuosos dependientes visto como algo necesario.

Este cuestionario presenta un formato de repuesta tipo Likert con una escala que va de muy de acuerdo a completamente en desacuerdo (0= Muy en desacuerdo, 1= En desacuerdo, 2= Ni de acuerdo ni en desacuerdo, 3= De acuerdo y 4= Muy de acuerdo).

La instrucción para medir el instrumento fue la siguiente: *El siguiente cuestionario muestra algunas oraciones sobre pensamientos que las personas podrían tener acerca de emociones, relaciones e interacciones, entre otros aspectos. A continuación, se presentan dichas afirmaciones sobre las cuales tendrás que elegir, de acuerdo a tus creencias, cuál de ellas es la más cercana a tu manera de pensar, con la respectiva escala: muy en desacuerdo, en desacuerdo, ni de acuerdo ni en desacuerdo, de acuerdo y muy de acuerdo. Coloca una paloma o una cruz en la casilla donde creas que es la respuesta adecuada para ti en cada uno de los enunciados. No dejes en blanco ninguno de las afirmaciones, todas deben ser contestadas. Este cuestionario no puede contestarse bien o mal, lo que nos interesa es conocer tu opinión acerca de las*

oraciones. Te recordamos que tus datos serán totalmente confidenciales. Posteriormente se presentaron los 55 reactivos que componen el inventario.

Tabla 1.2 Reactivos del instrumento de creencias sobre diferenciación.

	Pienso que...	M-DS	DS	Ni DA ni en DS	D A	M-D A
-RC1	El comportamiento está orientado por las emociones.	0	1	2	3	4
+PE2	Es fácil pensar y actuar individualmente frente a una presión colectiva.	0	1	2	3	4
-DF3	Es importante no aceptar las críticas de mis padres	0	1	2	3	4
-FG4	Los conflictos con compañeros pueden hacer que las personas dejen de ser ellas mismas.	0	1	2	3	4
-RC5	Cuando una persona está enojada no piensa claramente.	0	1	2	3	4
-RC6	La tristeza genera respuestas impulsivas.	0	1	2	3	4
+PE7	Las personas pueden mantener sus opiniones aun en situaciones de estrés.	0	1	2	3	4
-RC8	El enojo se expresa con agresividad.	0	1	2	3	4
-RC9	El miedo dificulta el control de las emociones.	0	1	2	3	4
-RP10	Las emociones son como una montaña rusa: pueden cambiar apresuradamente de arriba hacia abajo.	0	1	2	3	4
-FF11	Entre más apegado sea una persona a sus padres, más satisfecho se sentirá con su vida.	0	1	2	3	4
-DF12	Las opiniones de la familia tienen poca importancia en lo que uno piensa de sí mismo.	0	1	2	3	4
-DP13	Cuando una persona tiene conflictos serios con su pareja lo más sensato es distanciarse.	0	1	2	3	4
-DG14	Cuando una persona se molesta con otra, la otra persona no está obligada a responder ante ello.	0	1	2	3	4
-FP15	El dejar de ver a la pareja por más de tres días genera malestar.	0	1	2	3	4
-DP16	Sentir ansiedad por un conflicto de pareja es vergonzoso.	0	1	2	3	4
-FF17	Es necesario consultar a la familia antes de tomar decisiones importantes.	0	1	2	3	4
-FF18	Es importante estar en contacto con los padres tanto como sea posible.	0	1	2	3	4
+PF19	Es importante dejar de lado las expectativas de los padres.	0	1	2	3	4
-DP20	Tener una relación de pareja es irrelevante en la juventud.	0	1	2	3	4
-FF21	Cuando la familia pide algo, hay que realizarlo sin importar el esfuerzo que implique.	0	1	2	3	4
-RC22	Las emociones son el principal motor de la sexualidad.	0	1	2	3	4
-DP23	Cuando amar a otra persona se torna complicado, lo mejor es evitar exponerse.	0	1	2	3	4
+PE24	Los jóvenes son capaces de comprometerse tanto como los adultos.	0	1	2	3	4
DP25	La intimidad genera vulnerabilidad.	0	1	2	3	4
FP26	La intimidad implica compartir todo.	0	1	2	3	4

RC27	La mejor manera de sobrellevar una pérdida es llorando.	0	1	2	3	4
+PE28	Es más importante definirse por lo que uno conoce de sí mismo que por lo que los demás dicen de uno.	0	1	2	3	4
-DG29	Cuando las relaciones con las personas se tornan caóticas, el aislamiento es una solución efectiva.	0	1	2	3	4
-FF30	La lealtad es primero hacia la familia.	0	1	2	3	4
-RS31	Convertirse en adulto genera miedo.	0	1	2	3	4
-DG32	Es fundamental aprender a estar solo en el mundo.	0	1	2	3	4
-DG33	Cuando un problema se presenta lo importante es resolverlo solo.	0	1	2	3	4
-FF34	Es más reconfortante vivir bajo el cuidado de los padres que bajo el propio.	0	1	2	3	4
-DG35	Es difícil reconocer la angustia en otras personas.	0	1	2	3	4
+PE36	Los jóvenes son perfectamente capaces de calcular sus tiempos y establecer sus horarios sin supervisión de nadie.	0	1	2	3	4
-DG37	El pasar desapercibido trae consigo muchas ventajas.	0	1	2	3	4
-RS38	La juventud es la etapa más angustiante que he vivido.	0	1	2	3	4
+PF39	Es más importante satisfacer las demandas propias que las de los padres.	0	1	2	3	4
-DF40	Cuando hay problemas constantes en el hogar, lo mejor es irse de casa tan pronto como sea posible.	0	1	2	3	4
-DF41	La convivencia con la familia es una actividad incómoda.	0	1	2	3	4
-FF42	Es obligación de un hijo(a) resolver los conflictos entre sus padres cuando ellos no pueden hacerlo.	0	1	2	3	4
+PP43	Las personas reconocen las imperfecciones de su pareja a pesar de estar enamorados.	0	1	2	3	4
-DF44	Una vez que los hijos han salido del hogar, deben dejar de frecuentar a sus padres.	0	1	2	3	4
-FF45	Es responsabilidad de los hijos dar mayor prioridad a los compromisos de la familia que a los propios.	0	1	2	3	4
-RP46	La vida de un joven es inevitablemente dramática.	0	1	2	3	4
+PF47	Los hijos deben independizarse pese a las dificultades de su familia para encontrar un equilibrio propio.	0	1	2	3	4
-FP48	Una persona estará completa hasta que encuentre a su pareja idónea.	0	1	2	3	4
-RS49	Es normal que una persona tenga miedo a ser criticada cuando da su punto de vista.	0	1	2	3	4
+PF50	Cuando existen problemas en el hogar, los hijos deben seguir con su vida.	0	1	2	3	4
-FF51	El deber de todo hijo(a) es preocuparse por el bienestar de su madre antes que el propio.	0	1	2	3	4
-FF52	Una vez alcanzada la juventud, es deber de los hijos comenzar a hacerse cargo de los padres.	0	1	2	3	4
-FP53	La autonomía disminuye cuando se comienza una relación de pareja.	0	1	2	3	4
-DG54	Cuando se es joven, se está en desacuerdo con la mayor parte de las personas.	0	1	2	3	4
-FP55	La prueba indiscutible de amor es saber que no puedes vivir sin tu pareja.	0	1	2	3	4

Variables

Creencias sobre diferenciación. Las creencias hacen referencia a las opiniones que una persona tiene acerca de un objeto, es decir, la estimación que cada quien hace de la probabilidad en que un objeto posea determinado atributo. La definición operacional hace referencia a las respuestas que dan los participantes ante ciertas afirmaciones que reflejan creencias específicas sobre la manera en que reaccionan emocionalmente, se adhieren a las propias convicciones o pensamientos, evitan sentimientos amenazantes y se involucran con otras personas, elementos que corresponden a las dimensiones del *Inventario de diferenciación del self* (Vargas *et al*, 2009).

Diseño

Para la presente investigación se utilizó un diseño de tipo no experimental, debido a que es un estudio en donde no hay manipulación de las variables, transaccional debido a que se recopilan datos en un único momento, descriptivo, puesto que la variable de creencias sobre diferenciación es medida en términos que nos describen las creencias sobre diferenciación o indiferenciación que la población puede tener, y en qué medida se tiene, y por último, comparativo, debido a que busca establecer las diferencias entre dos variables de la muestra en relación con la variable independiente. (Sampieri y Fernández, 2010)

Procedimiento de validación

Poder discriminativo de los reactivos: Se obtuvo la suma total de los 55 reactivos que constituyen el instrumento diseñado para evaluar las creencias en torno a la diferenciación; a través de un análisis de frecuencias, se identificaron las puntuaciones que se obtuvieron en el cuartil más bajo (percentil 25) y en el más alto (percentil 75). Con base en ello, se crearon dos grupos, por medio de la prueba t de Student para muestras independientes. Cuando las diferencias de medias entre grupos resultan significativas, ello indica que el reactivo es sensible para diferenciar entre los que tienen creencias tendientes a la diferenciación y los que tienen creencias tendientes a la indiferenciación; si las diferencias no resultan significativas, entonces se procede a eliminar de la prueba ese reactivo, ya que no permite diferenciar a los dos grupos.

Análisis factorial. Aquellos reactivos que sí discriminaron entre los grupos antes referidos, se sometieron a un análisis factorial utilizando el método de componentes principales con rotación ortogonal; de los factores extraídos con valor propio mayor de 1, se seleccionaron aquellos reactivos con cargas factoriales mayores a 0.50

Consistencia interna. Después de que se identificaron los factores de la escala, se procedió a calcular el coeficiente Alfa de Cronbach para la escala total y para cada factor identificado. Los valores de este coeficiente oscilan entre 0 y 1; entre más se acerque dicho valor a 1 se puede afirmar que hay mayor consistencia interna. Se considera que existe una buena consistencia interna cuando el valor del Alfa de Cronbach es superior a 0.70.

Medidas

Creencias sobre diferenciación. En el cuadro 2.1 se indica, en la primera columna, si la afirmación está escrita en términos positivos o negativos. En los reactivos positivos, una puntuación mayor indicaría una creencia que tiende a la diferenciación, mientras que en los reactivos negativos la puntuación mayor indicaría una creencia que tiende a la indiferenciación o no-diferenciación. Al sumar la puntuación de todos los reactivos, los valores máximos deben reflejar creencias que tiendan a la indiferenciación y los mínimos a la diferenciación. Por ello, los reactivos redactados en positivo se recodificaron en forma inversa, es decir, el valor 0 se recodificó en 4, el 1 en 3, el 2 se mantuvo igual, el 3 en 1 y el 4 en 0. La medida utilizada para el inventario estuvo constituida por la suma total de las respuestas dadas a cada reactivo; puntuaciones que se ubican por arriba de la media teórica indican creencias tendientes a la indiferenciación y puntuaciones por debajo de dicha media indican creencias tendientes a la diferenciación.

Estimación de la medida teórica

Dado que este instrumento está conformado por 55 reactivos, con opciones de respuesta de 0 a 4, el valor mínimo que se puede obtener en toda el inventario al sumar las respuestas dadas a cada reactivo es de 0 (0x55), mientras que la puntuación máxima posible es de 220 (4x55). Para estimar la media teórica se restó el valor mínimo al máximo.

Procedimiento

Con el permiso de los profesores de cada uno de los respectivos grupos, quien realiza la presente investigación acudió a cada uno de los salones de los grupos seleccionados para aplicar los instrumentos de evaluación. Dentro del salón de clases, el instructor dio una explicación que señaló el motivo de su presencia y las características del instrumento que tenían que responder. Se aclararon dudas indicando a los estudiantes que su participación para responder el Inventario de Creencias sobre Diferenciación sería voluntaria y sus

respuestas se tratarían en forma anónima y confidencial. Las instrucciones se dieron de forma grupal y se respondió de manera individual. La administración del cuestionario varió entre 20 y 35 minutos.

Resultados

En la tabla 1.3 se muestran los resultados obtenidos para determinar el poder discriminativo de cada reactivo. Se observa que en 12 de los 55 reactivos, las diferencias en las medias obtenidas entre los grupos con puntuaciones bajas y altas no fueron estadísticamente significativas, por tanto, dichos reactivos fueron eliminados. Posteriormente se procedió a hacer el análisis factorial con los 43 reactivos restantes.

Tabla 1.3 Poder discriminativo de cada uno de los reactivos.

Reactivo	Gpo. Bajo N=50	DE	Gpo. Alto N=57	DE	t	gl	p
RC1	2.32	1.058	2.79	.995	-2.363	105	.020
FG4	1.78	1.250	2.35	1.061	-2.556	105	.012
RC6	2.00	1.229	2.68	1.105	-3.033	105	.003
RC8	1.16	.912	2.68	.869	-8.846	105	.000
RC9	2.16	1.235	3.00	.802	-4.222	105	.000
RP10	2.26	1.259	2.96	1.164	-3.008	105	.003
FF11	.70	.735	1.89	1.012	-6.899	105	.000
DF12	1.30	1.015	1.75	1.040	-2.280	105	.025
DP13	1.70	1.147	2.42	1.068	-3.365	105	.001
FP15	.64	.898	1.61	1.098	-4.979	105	.000
DP16	.70	.763	1.54	1.103	-4.540	105	.000
FF17	1.32	1.039	2.16	1.049	-4.142	105	.000
FF18	1.96	.989	2.60	.884	-3.516	105	.001
FF21	.72	.730	1.82	.928	-6.776	105	.000
RC22	1.34	1.189	2.68	.967	-6.448	105	.000
DP23	1.30	1.111	2.12	1.053	-3.929	105	.000
DP25	.90	.995	1.82	1.255	-4.181	105	.000
FP26	.78	1.055	2.21	1.306	-6.176	105	.000
RC27	1.04	.968	1.91	1.005	-4.557	105	.000
DG29	1.08	1.104	2.05	1.141	-4.468	105	.000
FF30	1.74	.986	2.82	.759	-6.418	105	.000
RS31	1.26	1.192	2.42	1.164	-5.090	105	.000
DG33	1.94	.956	2.40	.863	-2.635	105	.010
FF34	.66	1.022	1.72	1.048	-5.276	105	.000

Reactivo	Gpo. Bajo N=50	DE	Gpo. Alto N=57	DE	t	gl	p
DG35	1.12	.918	1.89	1.030	-4.084	105	.000
DG37	1.82	1.004	2.32	.985	-2.575	105	.011
RS38	.92	1.122	1.79	.901	-4.442	105	.000
DF40	1.02	1.020	1.61	1.082	-2.911	105	.004
DF41	.62	.780	1.16	.960	-3.154	105	.002
FF42	.34	.772	1.02	1.126	-3.580	105	.001
FF45	.30	.505	1.44	1.018	-7.170	105	.000
RP46	.52	.707	1.88	1.053	-7.712	105	.000
FP48	.18	.438	1.35	.973	-7.841	105	.000
RS49	1.74	1.157	2.16	1.049	-1.960	105	.053
FF51	.88	.849	1.60	.863	-4.318	105	.000
FF52	.94	.867	1.68	.805	-4.602	105	.000
FP53	.56	.907	1.81	1.060	-6.492	105	.000
DG54	.90	.974	2.00	1.018	-5.691	105	.000
FP55	.10	.580	1.07	1.033	-5.877	105	.000
PE7	1.46	1.199	1.89	.976	-2.066	105	.041
PE24	.72	1.031	1.70	1.281	-4.326	105	.000
PE36	.50	.789	1.49	1.182	-5.027	105	.000
PF50	1.12	1.043	1.63	.975	-2.621	105	.010

El análisis factorial aplicado al instrumento de *Creencias sobre la diferenciación* mostró la presencia de 15 factores que explican el 59.6% de la varianza total. Sin embargo, muchos de los reactivos que se agruparon no tenían cargas factoriales mayores a 0.50, por lo cual se procedió a eliminar cada uno de los reactivos que no superaron la carga factorial mínima.

Después de eliminar dichos reactivos quedaron nueve factores que explicaron el 60.7% de la varianza total. En el primer factor se agrupan tres reactivos que explicaron el 7.59% de la varianza; tales reactivos están relacionados con la lealtad de los hijos a la familia, al cuidado de los padres y la atención de los mismos, por lo cual se decidió denominarlo *fusión de hijos a padres*. Otro factor estuvo formado por tres reactivos que están relacionados con respuestas emocionales ante situaciones complejas como conflictos con compañeros, la intimidad de pareja, la tristeza, por lo que se le dio el nombre de *reactividad emocional ante situaciones especiales*, el cual explicó el 7.13% de la varianza.

El siguiente factor está compuesto por tres reactivos que hacen referencia a situaciones donde los sentimientos se experimentan intensamente hacia otras personas, o hacia sí mismo, por lo que se denominó *fusión de sentimientos*, y es responsable del 7.02% de la varianza. Un factor más está integrado por tres reactivos relacionados con las reacciones emocionales ante el proceso de crecer, por lo que se llamó

reactividad emocional ante la crisis evolutiva, y explica el 7.02% de la varianza. El siguiente factor está compuesto por tres reactivos y hace referencia a las relaciones que se establecen entre el joven adulto y su familia una vez que éste se ha desligado, por lo que se le dio el nombre de *desconexión en las relaciones familiares*, el cual explica el 6.94% de la varianza.

El próximo factor está integrado por tres reactivos que tratan sobre la capacidad de los jóvenes para hacerse responsables de sí mismo y tener una imagen positiva de sí mismos, por lo que se le llamó *posición firme del joven adulto*, y explica el 6.40% de la varianza. Otro factor es el compuesto por tres reactivos que hacen referencia al desligamiento emocional en las relaciones de pareja, por lo cual recibió el nombre de *desconexión en relaciones de pareja*, y explica el 6.39% de la varianza. Un factor más está integrado por tres reactivos, está relacionada con las dificultades del joven adulto para establecer relaciones de pareja saludables, por lo que se le ha nombrado *fusión en las relaciones de pareja*, el cual explica el 6.38% de la varianza. Un último factor está conformado por tres reactivos relacionados con la incapacidad para controlar las emociones, por lo cual se denominó *reactividad y descontrol de las emociones*, el cual es responsable del 5.91% de la varianza. En el cuadro 1.6 se muestran los resultados del análisis factorial definitivo, con sus nueve factores y sus veintisiete reactivos.

La consistencia interna de la escala obtuvo un valor Alfa de Cronbach=0.77, mientras que los nueve factores obtuvieron un Alfa de Cronbach de 0.61, 0.53, 0.54, 0.55, -0.22, 0.53, 0.52, 0.53 y 0.48 respectivamente. Como es posible observar, no fue posible obtener la fiabilidad del factor *desconexión en las relaciones familiares* debido a que uno de los reactivos del factor es bipolar e imposibilita el procedimiento.

Tabla 1.4 Validez conceptual y consistencia interna del inventario de creencias sobre diferenciación.

Número de reactivo y factores		Carga factorial								
		1	2	3	4	5	6	7	8	9
Factor 1. Fusión de hijos a padres.										
FF30	La lealtad es primero a la familia.	.610								
FF51	El deber de todo hijo(a) es preocuparse por el bienestar de su madre antes que el propio.	.722								
FF52	Una vez alcanzada la juventud, es deber de los hijos comenzar a hacerse cargo de los padres.	.711								
Factor 2. Reactividad emocional ante situaciones especiales.										
FG4	Los conflictos con compañeros pueden hacer que las personas dejen de ser ellas mismas.		.718							
RC6	La tristeza genera respuestas impulsivas.		.576							
FP26	La intimidad implica compartirlo todo.		.629							
Factor 3. Fusión de sentimientos.										
DG35	Es difícil reconocer la angustia en otras personas.			.667						
FF45	Es responsabilidad de los hijos dar mayor prioridad a los compromisos de la familia que a los propios.			.596						
FP55	La prueba indiscutible de amor es saber que no puedes vivir sin tu pareja.			.696						
Factor 4. Reactividad emocional ante la crisis evolutiva.										
RS31	Convertirse en adulto genera miedo				.739					
RS38	La juventud es la etapa más angustiante que he vivido.				.669					
RP46	La vida de un joven es inevitablemente dramática.				.509					

Número de reactivo y factores		Carga factorial								
		1	2	3	4	5	6	7	8	9
Factor 5. Desconexión en las relaciones familiares.										
FF18	Es importante estar en contacto con los padres tanto como sea posible.					-.562				
DF40	Cuando hay problemas constantes en el hogar, lo mejor es irse de casa tan pronto como sea posible.					.743				
DF41	La convivencia con la familia es una actividad incómoda.					.725				
Factor 6. Posición firme del joven adulto.										
DF12	Las opiniones de la familia tienen poca importancia en lo que uno piensa de sí mismo.						.549			
PE24	Los jóvenes son capaces de comprometerse tanto como los adultos.						.828			
PE36	Los jóvenes son perfectamente capaces de calcular sus tiempos y establecer sus horarios sin supervisión de nadie.						.770			
Factor 7. Desconexión en relaciones de pareja.										
DP13	Cuando una persona tiene conflictos serios con su pareja lo más sensato es distanciarse.							.775		
RC22	Las emociones son el principal motor de la sexualidad.							.583		
DP23	Cuando ama a otra persona se torna complicado, lo mejor es evitar exponerse.							.727		
Factor 8. Fusión en relaciones de pareja.										
FP48	Una persona estará completa hasta que encuentre a su pareja idónea.								.513	
FP53	La autonomía disminuye cuando se comienza una relación de pareja.								.604	
DG54	Cuando se es joven, se está en desacuerdo con la mayor parte de las personas.								.746	
Factor 9. Reactividad y descontrol de emocional.										
RC8	El enojo se expresa con agresividad.									.559
RC9	El miedo dificulta el control de las emociones.									.847
RP10	Las emociones son como una montaña rusa: pueden cambiar apresuradamente de arriba hacia abajo.									.551
Varianza explicada:		7.594	7.131	7.025	7.021	6.940	6.403	6.393	6.381	5.915
Alfa de Cronbach:		0.61	0.53	0.54	0.55	-0.22	0.53	0.52	0.53	0.48
Varianza explicada total=60.804%										
Alfa de Cronbach total=0.77										

Para obtener un indicador que funcione como punto de referencia para interpretar los resultados obtenidos en las puntuaciones del inventario de creencias sobre diferenciación, se estimó la media teórica para cada factor y para toda la escala, siguiendo el procedimiento que se describe en el apartado del método. De esta manera, cada uno de los factores está conformado por tres reactivos, siendo la puntuación mínima de 0, la máxima de 12 y la media teórica de 6, mientras que la escala total está conformada por 27 reactivos, siendo la puntuación mínima de 0, la máxima de 108 y la media de 54. Toda puntuación por arriba de la media indica creencias tendientes a la indiferenciación, en tanto que puntuaciones por debajo de dicha media indican creencias tendientes a la diferenciación.

Para determinar en qué medida las creencias sobre diferenciación difieren por nivel de escolaridad, se realizó una comparación de medias utilizando la t de Student para muestras independientes. Los resultados correspondientes a la comparación por nivel escolar se pueden observar en la tabla 1.5

Tabla 1.5 Comparación de medias por nivel escolar.

Factores	2° semestre		8° semestre		t	gl	p
	n	Media	n	Media			
1. Fusión de hijos a padres	100	5.30	100	4.29	3.752	198	.000
2. Reactividad emocional ante situaciones especiales.	100	6.52	100	5.38	3.350	198	.001
3. Fusión de sentimientos.	100	3.25	100	2.55	2.495	198	.013
4. Reactividad emocional ante la crisis evolutiva.	100	4.51	100	4.35	.462	198	.645
5. Desconexión en las relaciones familiares.	100	4.95	100	4.44	2.119	198	.035
6. Posición firme del joven adulto.	100	4.13	100	3.48	1.998	198	.047
7. Desconexión en relaciones de pareja.	100	6.42	100	5.39	3.095	198	.002
8. Fusión en relaciones de pareja.	100	3.46	100	3.25	.676	198	.500
9. Reactividad y descontrol emocional.	100	7.62	100	6.86	2.350	198	.020
Escala total:	100	46.16	100	39.99	4.171	198	.000

De esta manera, se encontró que los alumnos de 2° semestre obtuvieron puntuaciones significativamente más altas que los alumnos de 8° semestre en siete de los nueve factores del inventario, siendo estos: fusión de hijos a padres, reactividad emocional ante situaciones especiales, fusión de sentimientos, desconexión en las relaciones familiares, posición firme del joven adulto, desconexión emocional en relaciones de pareja y reactividad y descontrol emocional. En los factores de reactividad emocional ante la crisis evolutiva y fusión en relaciones de pareja, los alumnos de 2° semestre obtuvieron puntuaciones similares a los alumnos de 8° semestre. De misma forma, los alumnos de 2° semestre obtuvieron puntuaciones superiores a la media teórica en tres de nueve factores, mientras que los alumnos de 8° semestre sólo en un factor. Por otro lado, tomando en cuenta las puntuaciones totales de la escala, los alumnos de segundo semestre obtuvieron una puntuación significativamente más alta que los alumnos de octavo semestre, sin embargo, ambos grupos de alumnos obtuvieron puntajes por debajo de la media teórica calculada para la escala.

Discusión

Con base en los resultados antes descritos, el Inventario de Creencias sobre diferenciación muestra algunas propiedades psicométricas favorables, y algunas otras que requieren trabajarse. Sus reactivos son claros y con un buen poder discriminativo, permitiendo distinguir entre aquellos que tienen creencias tendientes a la diferenciación y aquellos que tienen creencias tendientes a la indiferenciación. Así mismo, el inventario de creencias sobre diferenciación mostró una buena consistencia interna para el total de la escala,

ya que el puntaje obtenido en el coeficiente Alfa de Cronbach rebasó el valor considerado como óptimo. Sin embargo, la consistencia interna de cada uno de los factores no es la más óptima, pues los puntajes obtenidos en el coeficiente Alfa de Cronbach están justo por debajo de 0.70.

La validez conceptual obtenida a través del análisis factorial, nos dice que el constructo de creencias sobre diferenciación está constituido por nueve dimensiones, las cuales fueron identificadas como: fusión de hijos a padres, reactividad emocional ante situaciones especiales, fusión de sentimientos, reactividad emocional ante la crisis evolutiva, desconexión en las relaciones familiares, posición firme del joven adulto, desconexión emocional en relaciones de pareja, fusión en relaciones de pareja y reactividad y descontrol emocional. En los factores de fusión de hijos a padres, fusión de sentimientos y fusión en relaciones de pareja, los reactivos que se agruparon reflejan la lealtad de los hijos a la familia, el cuidado a los padres, la atención servicial a los mismos, la tendencia a depender del afecto de los otros y la incapacidad para dejar de sentir sólo los propios sentimientos, lo cual sugiere que valores altos obtenidos en estas dimensiones reflejan creencias tendientes a la indiferenciación debido a la fusión con la que se asumen las diferentes relaciones entre el individuo y los otros, ya se trate de la familia, de la pareja, o de uno mismo. En los factores de reactividad emocional ante situaciones especiales, reactividad emocional ante la crisis evolutiva y reactividad y descontrol emocional, se agrupan reactivos referentes a respuestas emocionales que se viven intensamente y que dificultan los procesos de resolución de diversas situaciones, como crisis del ciclo vital, conflictos con compañeros, sensaciones de tristeza, enojo, entre otras cosas, por lo que altos valores en estas dimensiones refleja creencias tendientes a la indiferenciación debido a la incapacidad que asume el individuo para resolver situaciones adversas mediante el raciocinio en lugar de la emocionalidad.

En el caso de los factores: desconexión en las relaciones familiares y desconexión en relaciones de pareja, los reactivos reflejan un distanciamiento pronunciado entre el individuo y los integrantes de su familia, o entre el individuo y su pareja, de esta manera, altos valores obtenidos en estas dimensiones refleja creencias tendientes a la indiferenciación debido a la incapacidad que asume el individuo de establecer vínculos significativos con otras personas. Por último, el factor de posición firme del joven adulto está integrado por reactivos que hacen referencia a la capacidad del joven adulto para hacerse responsable de sí mismo o de otros aspectos, así como de tener una imagen positiva de sí mismo, por lo que altos valores obtenidos en esta dimensión reflejaban, en un principio, creencias tendientes a la diferenciación, sin embargo, debido al propósito de la escala de obtener una puntuación global sobre creencias de diferenciación-indiferenciación, durante el proceso de validación del inventario, los puntajes fueron recodificados, de manera que altos valores reflejan también creencias sobre indiferenciación.

Las comparaciones por nivel escolar mostraron que los alumnos de segundo semestre tienen creencias que tienden más a la indiferenciación en comparación con los alumnos de octavo semestre, aun cuando sus puntuaciones totales no superan la media teórica calculada para la escala, reflejando así un sistema de creencias más diferenciado que indiferenciado. Sin embargo, en las comparaciones que se hicieron por factores, se encontró que los alumnos de segundo semestre están por arriba de la media teórica en el factor de reactividad emocional ante situaciones especiales, mientras que los alumnos de 8° no, lo cual nos dice que los alumnos de segundo semestre tienen creencias tendientes a la indiferenciación cuando se visualizan en situaciones de conflicto, de intimidación o de tristeza. Asimismo, a partir del factor de desconexión en relaciones de pareja, podemos observar que los alumnos de 2° semestre tienen creencias tendientes a la indiferenciación cuando se visualizan en situaciones de conflicto con sus parejas, o en el aspecto sexual, pues asumen una posición más desvinculada emocionalmente.

De manera general, esto nos dice, como se había planteado en un principio, que algo sucede en el transcurso de la universidad que permite a los jóvenes avanzar de manera significativa en la definición de sus creencias sobre el proceso de diferenciación, de manera que estos sistemas de creencias evolucionan, permitiendo a los jóvenes obtener una mayor comprensión acerca de su desenvolvimiento en el mundo y de sus relaciones con aquellos que los rodean.

Es importante mencionar que los resultados del presente estudio deben ser tomados con cautela debido a los sesgos que se presentaron en su metodología, en específico la característica de no cumplir los requisitos básicos para tener una muestra representativa, así como la posible falta de soporte teórico del concepto, que explicaría los resultados del análisis factorial.

La relevancia del presente estudio radica en que permite vislumbrar la relación que existe entre creencias sobre diferenciación y factores como el ciclo vital del individuo, el nivel escolar y un contexto específico, en este caso el de la licenciatura en psicología de la Facultad de Estudios Superiores Iztacala, UNAM. Posterior al presente estudio, se deben abrir preguntas sobre cuál es la relación entre estas creencias y el proceso de diferenciación, si realmente influyen éstas en él o no, si a partir de las creencias, se puede dirigir a los sujetos hacia un estado de mayor independencia afectiva y bienestar, sin perder la capacidad de conectarlos afectivamente con los otros.

Referencias

Bowen, M. (1989). *La terapia familiar en la práctica clínica*. Bilbao: DESCLEE DE BROUWER.

Bowen, M. (1991). *De la familia al individuo*. Buenos aires: Paidós.

Chabot, D. R. (1993). Preliminary psychometric properties of the Chabot Emotional Differentiation Scale. *Unpublished manuscript, Forham University*.

Chabot, D. R. (2006). The Chabot Emotional Differentiation Scale: A Theoretically and Psychometrically sound instrument for measuring Bowen's Intrapsychic aspect of Differentiation. *Journal of Marital and Family Therapy*, 167-180.

Charles, R. (2001). Is there any empirical support Bowen's concepts of Differentiation of Self, Triangulation and Fusion? . *The American Journal of Family Therapy*, 279-292.

Chung, H., & Gale, J. (2006). Comparing Self-differentiation and Psychological Well-being between Korean and European American Students. *Contemporary Family Therapy*, 367-381.

Dallos, R. (1996). *Sistemas de creencias familiares*. Barcelona: Paidós.

Díaz-Loving, R., Rivera Aragón, S., Villanueva Orozco, G. B., & Cruz Martínez, L. M. (2011). Las Premisas histórico-socioculturales de la familia mexicana: su exploración desde las creencias y las normas. *Revista Mexicana de Investigación en Psicología*, 128-142.

Drake, J. R., & Murdock, N. L. (2008). Differentiation of Self, perceived stress, and symptoms: A mediated relationship. Unpublished raw data.

Eguiluz, L. (2003). *Dinámica de la familia; un enfoque psicológico sistémico*. México: Pax.

Flores, J. (1998). Persistencia y cambios en algunos valores de la familia mexicana de los noventa. En V. Salles, & J. Valenzuela, *Vida Familiar y Cultura Contemporánea* (págs. 227-245). México, D.F.: Conaculta Culturas Populares.

Franks, T. H., & Chabot, D. (2004). Normative patterns of religious orientation and psychological differentiation in vowed male religious life. *Unpublished manuscript, Fordham University*.

Gómez, J. (2003). *Dinámica de la familia; un enfoque psicológico sistémico*. México: 2003.

Haley, J. (1973). *Terapia no convencional: Las técnicas psiquiátricas de Milton H. Erickson*. Barcelona: Amorrortu.

Haley, J. (1994). *Terapia no convencional*. Buenos aires: Amorrortu.

Ibáñez Reyes, E. J., Guzmán Mercado, X. V., & Vargas Flores, J. d. (2010). Descripción y análisis del concepto de Diferenciación. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 52-79.

Ibáñez Reyes, E. J., Vargas Flores, J. d., & Vega Valero, C. Z. (2009). Estrés y Diferenciación: Dos conceptos relacionados. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 94-104.

Jenkins, S. M., Buboltz Jr., W. C., Schwartz, J. P., & Johnson, P. (2005). Differentiation of Self and Psychosocial Development. *Contemporary Family Therapy: An International Journal*, 251-261.

Karasick, S. (2004). Individuation, differentiation, and psychological adjustment in orthodox Jewish college students. *Unpublished doctoral dissertation, Fordham University*.

Knauth, D. G., & Skowron, E. A. (2004). Psychometric evaluation of the Differentiation of self inventory for adolescents. *Nursing Research*, 163-171.

Minuchin, S. (1974). *Familias y Terapia Familiar*. Barcelona: Gedisa.

Minuchin, S., Nichols, M. P., & Lee, W. Y. (2007). *Evaluación de familias y parejas: del Síntoma al Sistema*. México, D.F.: Paidós.

Murdock, N. L., & Gore, P. A. (2004). Stress, Coping, and Differentiation of Self: A test of Bowen Theory. *Contemporary Family Therapy: An International Journal*, 319-335.

Peleg, O. (2005). The Relation between differentiation and Social Anxiety: What can be learned from students and their parents? *The American Journal of Family Therapy*, 167-183.

Pepitone, A. (1991). El mundo de las creencias un análisis psicosocial. *Revista de Psicología Social y Personalidad*, 61-79.

Rafanello, N. J. (2004). The course of transition in Navy wives undergoing a forced move. *Unpublished doctoral dissertation, Fordham University*.



Reynolds, K., & Chabot, D. (2004). Assessing Bowenian interpersonal aspects of individuation within an Italian sample. *Unpublished manuscript, Fordham University*.

Rico Drake, J. (2011). *Differentiation of Self Inventory - Short form: Creation and Initial Evidence of Construct Validity*. Kansas.

Robles, S. Díaz-Loving & Col. (2011) Validación de la encuesta estudiantil sobre Salud Sexual, FES Iztacala Ediciones.

Skowron, E. A., & Friedlander, M. L. (1998). The Differentiation of Self Inventory: Development and Initial Validation. *Journal of Counseling Psychology*, 235-246.

Takagishi, S. C. (1996). Assessing Murray Bowen's concept of Differentiation: The Development of a measure of intrapersonal differentiation. *Unpublished master's thesis, Fordham University*.

Takagishi, S. C. (1999). An examination of young adults as they separate from their parents: A six factor approach. *Unpublished doctoral dissertation, Fordham University*.

Vargas Flores, J. d., Ibáñez Reyes, E. J., & Tamayo Herrera, C. (2013). Inventario de Diferenciación Réplica del instrumento de Skowron y Friedlander. *Revista electrónica de psicología Iztacala*, 558-591.

Vargas Flores, J. d., Ibáñez Reyes, E. J., Soto Amezcua, C. E., & Javier Cuevas, K. (2014). La relación entre la Diferenciación y la Calidad de Red. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 1308-1332.

Vargas, J. d., Ibáñez, E. J., & Armas, P. (2009). Desarrollo de un instrumento de evaluación para el concepto de Diferenciación. *Revista electrónica de Psicología Iztacala*, 106 - 116.

Vargas, J., Ibáñez, E., Soto, C., & Javier, K. (2014). La relación entre la diferenciación y la calidad de red. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 2308 - 1332.

Velázquez Romero, Y., & Garduño Estrada, L. R. (2011). Relación entre la Diferenciación del Self y el Bienestar Subjetivo en Jóvenes Mexicanos. *Psicología Iberoamericana*, 9-16.

Recebido em 10/10/2015

Aceito em: 24/10/2015